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Abkürzungsverzeichnis

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abk.</th>
<th>Bezeichnung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AWFS</td>
<td>Automatisches Waldbrandfrüherkennungssystem</td>
</tr>
<tr>
<td>BNatSchG</td>
<td>Bundesnaturschutzgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td>BR</td>
<td>Biosphärenreservat</td>
</tr>
<tr>
<td>BWB</td>
<td>Bewilligungsbehörde</td>
</tr>
<tr>
<td>bwz.</td>
<td>beziehungsweise</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>Deutschland</td>
</tr>
<tr>
<td>EIP</td>
<td>Europäische Innovationspartnerschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>ELER</td>
<td>Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums</td>
</tr>
<tr>
<td>ESIF</td>
<td>Europäische Struktur- und Investitionsfonds</td>
</tr>
<tr>
<td>EPLR</td>
<td>Entwicklungsprogramm für den ländlichen Raum</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Europäische Union</td>
</tr>
<tr>
<td>FFH</td>
<td>Fauna-Flora-Habitat</td>
</tr>
<tr>
<td>ha</td>
<td>Hektar</td>
</tr>
<tr>
<td>i. e. S.</td>
<td>im engeren Sinn</td>
</tr>
<tr>
<td>inkl.</td>
<td>inklusive</td>
</tr>
<tr>
<td>i. V. m.</td>
<td>in Verbindung mit</td>
</tr>
<tr>
<td>km</td>
<td>Kilometer</td>
</tr>
<tr>
<td>lfm</td>
<td>laufendes Meter</td>
</tr>
<tr>
<td>LUL</td>
<td>Lebensraumtyp</td>
</tr>
<tr>
<td>LSG</td>
<td>Landschaftsschutzgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>m</td>
<td>Meter</td>
</tr>
<tr>
<td>m³</td>
<td>Kubikmeter</td>
</tr>
<tr>
<td>max.</td>
<td>maximal</td>
</tr>
<tr>
<td>NLP</td>
<td>Nationalpark</td>
</tr>
<tr>
<td>NP</td>
<td>Naturpark</td>
</tr>
<tr>
<td>NSG</td>
<td>Naturschutzgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>OG</td>
<td>operationelle Gruppe</td>
</tr>
<tr>
<td>RL</td>
<td>Richtlinie</td>
</tr>
<tr>
<td>SMUL</td>
<td>Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>SN</td>
<td>Sachsen</td>
</tr>
<tr>
<td>SWOT</td>
<td>Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (Stärken, Schwächen, Chancen und Risiken)</td>
</tr>
<tr>
<td>t</td>
<td>Tonne</td>
</tr>
<tr>
<td>u. ä.</td>
<td>und ähnlichem</td>
</tr>
<tr>
<td>vgl.</td>
<td>vergleiche</td>
</tr>
<tr>
<td>VO</td>
<td>Verordnung</td>
</tr>
<tr>
<td>z. B.</td>
<td>zum Beispiel</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 **Einführung**

1.1 **Rechtsgrundlagen**

Die Rechtsgrundlage für die Anwendung von Auswahlkriterien bilden Art. 2 Ziffer 9 der VO (EU) Nr. 1303/2013 (ESIF-VO) sowie insbesondere Art. 8 Buchstabe m) iv) und Art. 49 der VO (EU) Nr. 1305/2013 (ELER-VO).

Nach Art. 49 Abs. 1 der ELER-VO „legt die Verwaltungsbehörde des Programms zur Entwicklung des ländlichen Raums nach Anhörung des Begleitausschusses Auswahlkriterien für Vorhaben fest“.

1.2 **Grundsätze für die Festlegung von Auswahlkriterien**

Durch die Anwendung von Auswahlkriterien soll gewährleistet werden, dass aus dem ELER Vorhaben gefördert werden, die besonderen qualitativen Anforderungen genügen. So werden die ELER-Mittel besonders zielgerichtet eingesetzt und die Gleichbehandlung der Antragsteller sichergestellt.

Die Auswahlkriterien müssen grundsätzlich den jeweiligen Zielen gemäß Art. 4 ELER-VO und den entsprechenden EU-Prioritäten gemäß Art. 5 der ELER-VO Rechnung tragen.

Bei der Festlegung und Anwendung der Auswahlkriterien wird der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit in Bezug auf den Umfang des Vorhabens berücksichtigt.

Die Auswahlkriterien werden auf Maßnahmen-, Teilmaßnahmen- oder Vorhabenartebene festgelegt. Sie werden mit Punkten belegt, bei denen der höchste (End-)Punktwert den höchsten Beitrag zur Zielerreichung bedeutet.

Die Vorhabensauswahlkriterien können verschiedener Art sein, hierzu gibt es drei Möglichkeiten:

- sie stellen ein ja/nein-Vorhabensauswahlkriterium dar, mit Punktwert bei Erfüllung und 0 bei Nichterfüllung (es ist keine Herleitung des Punktwertes erforderlich)
- sie weisen Wertstufen für Indikator-Vorhabensauswahlkriterien auf (es ist eine Herleitung des Punktwertes und der Wertstufen, z. B. hoch, mittel, niedrig, erforderlich)
- sie sind stufenlos für Indikator-Vorhabensauswahlkriterien (es ist eine Herleitung des Punktwertes erforderlich)

Sofern möglich, wird ein Kosten-Nutzen-Kriterium, welches dem Effizienzgedanken Rechnung trägt, aufgestellt, um dem Auftreten einer Punktgleichheit bei der Vorhabenauswahl entgegenzuwirken.

Für ausgewählte Maßnahmen/Teilmaßnahmen/Vorhabenarten kann auch eine Priorisierung zwischen den Maßnahmen/Teilmaßnahmen/Vorhabenarten erfolgen (z. B. nach Gebietskategorien oder ökologischer Wichtigkeit).
Um einen objektiven Vergleich von Vorhaben zu ermöglichen, wird eine hinreichende Anzahl von Auswahlkriterien herangezogen. So ergibt sich für jeden Fördertatbestand eine ausreichend hohe Zahl unterschiedlicher Werte. Dies bildet die Voraussetzung für eine objektive Auswahl der zu fördernden Vorhaben.

Durch die Verwaltungsbehörde wird in der Regel ein Schwellenwert festgelegt. Der Schwellenwert stellt die Mindestpunktzahl dar, die ein Vorhaben erreichen muss, um aus dem ELER eine Unterstützung zu erhalten. Bei Verzicht auf einen Schwellenwert ist hierfür eine besondere fachliche Begründung erforderlich.

1.3 Vorhabenauswahlverfahren

Für die Auswahl verantwortliche Stelle

Die Verwaltungsbehörde wird gemäß Art. 49 Abs. 2 ELER-VO die Vorhabenauswahl auf die für die jeweilige Maßnahme/Teilmaßnahme/Vorhabenart zuständige Fach-/Bewilligungsbehörde übertragen.

Die verantwortlichen Stellen sind grundsätzlich für die Annahme, Prüfung (einschließlich Auswahl der Vorhaben), Bewilligung bzw. Ablehnung der Anträge auf Förderung zuständig.

Verfahrensablauf

Ein Aufruf zur Einreichung von Förderanträgen wird durch das SMUL im Internet öffentlich bekannt gemacht. Mit Bekanntgabe des Aufrufs werden auch die für den Aufruf geltenden Auswahlkriterien, Schwellenwerte, das Finanzmittelbudget und der Stichtag, bis zu dem die Anträge abzugeben sind, die einer gemeinsamen Vorhabenauswahl zugeordnet werden sollen, bekannt gegeben.

Abbildung 1: Verfahren der Vorhabenauswahl

Die Vorhabenauswahl erfolgt durch die Bewilligungsbehörde anhand der Auswahlkriterien und des Schwellenwerts. Vorhaben, die besonders umweltfreundlich sind, werden hierbei bevorzugt.

Alle bis zu dem jeweiligen Stichtag vorliegenden Förderanträge werden nach Prüfung auf Förderfähigkeit anhand der Auswahlkriterien mit einem Punktesystem bewertet und in eine Rangfolge gebracht. In die Vorha-
benauswahl werden nur bewilligungsreife Förderanträge einbezogen. Die Anwendung der Auswahlkriterien erfolgt für jedes Vorhaben auf Basis der vorliegenden Informationen.


Förderanträge, die den Schwellenwert erreichen, aber im Rahmen des für den Aufruf zugewiesenen Finanzmittelbudgets nicht bewilligt werden können, werden in die Vorhabenauswahl des nachfolgenden Aufrufs zu dessen Stichtag einbezogen, sofern ein weiterer Aufruf erfolgt und dieser mit dem vorherigen Aufruf hinsichtlich der Auswahlkriterien und der Schwellenwerte identisch ist.

Förderanträge, die den Schwellenwert nicht erreichen, sind von einer Förderung ausgeschlossen. Sie werden abgelehnt.

Das Vorhabenauswahlverfahren für Teilmaßnahmen nach Art. 14 sowie nach Art. 35 Einrichtung und Tätigkeit Operationeller Gruppen (OG) erfolgt unbeschadet der in diesem Dokument abgebildeten Vorhabenauswahlkriterien entsprechend EPLR abweichend vom oben ausgeführten Verfahren.

Sofern Vorhabenskombinationen (mehrere Teilvorhaben in einem Antrag) möglich sind, werden grundsätzlich die Teilvorhaben einzeln bewertet. Der Gesamtwert ergibt sich aus dem prozentualen Anteil der Teilvorhaben an den förderfähigen Ausgaben der gesamten Vorhabenskombination. Bei Teilvorhaben mit unterschiedlichen Schwellenwerten gilt der nach der Höhe der förderfähigen Ausgaben gewichtete mittlere Schwellenwert. Für die Vorhabenauswahl in den Codes 4.1 a, b und 4.2 wird das Verfahren bei Vorhabenskombinationen im Kapitel 2.2.1 gesondert geregelt.

1.4 Einordnung der Vorhabenauswahl in geplante Maßnahmen des EPLR 2014 – 2020

Die Vorhaben werden anhand der Auswahlkriterien im Rahmen eines transparenten und gut dokumentierten Verfahrens für folgende Maßnahmen aufgestellt:

- **Art. 14 ELER-VO: Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen**
  - Qualifizierung Naturschutz für Landnutzer
  - Wissenstransfer Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft

- **Art. 17 ELER-VO: Investitionen in materielle Vermögenswerte**
  - Investitionen in landwirtschaftliche Betriebe, Verarbeitung/Vermarktung von Anhang I-Erzeugnissen
  - Erschließung forstwirtschaftlicher Flächen
  - Stützmauern landwirtschaftlicher Flächen, Natur- und Artenschutzinvestitionen
Art. 20 ELER-VO: Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten

- Naturschutzplanungen, Studien zur Dokumentation von Artvorkommen sowie naturschutzbezogene Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit

Art. 21 ELER-VO i. V. m. Art. 24 und 25 ELER-VO: Investitionen in die Entwicklung von Waldgebieten und Verbesserung der Lebensfähigkeit von Wäldern

- Einrichtung und Verbesserung von Anlagen zur Überwachung des Auftretens von Waldbränden
- Waldumbau außerhalb von Schutzgebieten, Verjüngung in Schutzgebieten, Bodenschutzkalkung
- Biotopgestaltungs- und Artenschutzvorhaben im Wald

Art. 35 ELER-VO: Zusammenarbeit

- EIP AGRI
- Gemeinsame Konzepte für Umweltprojekte und gegenwärtig angewendete ökologische Verfahren
- Waldbewirtschaftungspläne

Für Flächenmaßnahmen im Rahmen der Art. 28, 29 und 31/32 ELER-VO werden nach Art. 49 Abs. 2 ELER-VO keine Vorhabenauswahlkriterien aufgestellt. Die Vorhabenauswahl für Art. 35 ESIF-VO (Unterstützung der von der örtlichen Bevölkerung betriebenen Maßnahmen zur lokalen Entwicklung durch die ESI-Fonds) erfolgt im LAG-Entscheidungsgremium. Damit erarbeiten LEADER-Aktionsgruppen ein nicht diskriminierendes und transparentes Auswahlverfahren und legen die Kriterien für die Auswahl der Vorhaben nach den Vorgaben des Art. 34 Abs. 3b) der ESIF-VO fest. Das Verfahren wird in den LEADER-Entwicklungsstrategien (LES) beschrieben.
2 Vorhabensauswahlkriterien

2.1 Art. 14 ELER-VO: Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen

2.1.1 Qualifizierung Naturschutz für Landnutzer (Code 1.1)

Vorhabenauswahl: Bieterverfahren durch die Bewilligungsbehörde oder das SMUL. Bewertung nach Punktesystem und Ranking der Angebote.

Tabelle 1: Vorhabensauswahlkriterien zu Qualifizierung Naturschutz für Landnutzer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fachliche Qualität der Leistungserbringung</td>
<td></td>
<td>10 bis 38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>bis 38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>bis 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>bis 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 2.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunikative Fähigkeiten und Erfahrungen</td>
<td></td>
<td>4 bis 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>bis 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>bis 23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>bis 10</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 3.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kenntnisse Förderverfahren</td>
<td></td>
<td>2 bis 12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 4.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Preis-Leistungs-Verhältnis</td>
<td></td>
<td>0 bis 20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gesamtpunktzahl max. 100
Schwellenwert 37


<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Maß der Ausprägung</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Regionalkenntnisse</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 3</strong></td>
<td>- grobe Kenntnisse zu regionalen Lebensraumtypen, Biotopen, Artvorkommen u. ä. innerhalb der Beratungseinheit vorhanden</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 2</strong></td>
<td>- detailliertere Kenntnisse zu regionalen Lebensraumtypen, Biotopen, Artvorkommen u. ä. innerhalb der Beratungseinheit vorhanden</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 1</strong></td>
<td>- sehr detaillierte und umfassende Kenntnisse zu regionalen Lebensraumtypen, Biotopen, Artvorkommen u. ä. innerhalb der Beratungseinheit vorhanden</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Freilandökologische Kenntnisse</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 3</strong></td>
<td>- grundlegende Erfahrungen bei naturschutzfachlichen und freilandökologischen Erfassungen und Bewertungen vorhanden</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 2</strong></td>
<td>- detaillierte Erfahrungen bei naturschutzfachlichen und freilandökologischen Erfassungen und Bewertungen vorhanden</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stufe 1</strong></td>
<td>- vielfältige und umfangreiche Erfahrungen bei naturschutzfachlichen und freilandökologischen Erfassungen und Bewertungen vorhanden</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesamtbewertung:**
- **Stufe 3** bis 16
- **Stufe 2** bis 30
- **Stufe 1** bis 38
Tabelle 3: Untersetzung des Auswahlkriteriums „Kommunikative Fähigkeiten und Erfahrungen“ zu Code 1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Maß der Ausprägung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesprächs- und Verhandlungsführung</td>
<td>Punkte</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 3</td>
<td>grundlegende Erfahrungen und Methodenkenntnis in der Gesprächs- und Verhandlungsführung vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 2</td>
<td>detailliertere Erfahrungen und Methodenkenntnis in der Gesprächs- und Verhandlungsführung vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 1</td>
<td>sehr detaillierte und umfassende Erfahrungen und Methodenkenntnis in der Gesprächs- und Verhandlungsführung vorhanden</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Moderations- und Kooperationsfähigkeiten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Maß der Ausprägung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stufe 3</td>
<td>grundlegende Kenntnisse und Erfahrungen in Moderations- und Kooperations-techniken vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 2</td>
<td>detailliertere Kenntnisse und Erfahrungen in Moderations- und Kooperations-techniken vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 1</td>
<td>vielfältige und umfangreiche Kenntnisse und Erfahrungen in Moderations- und Kooperationstechniken vorhanden</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gesamtbewertung: Stufe 3 bis 10
Stufe 2 bis 23
Stufe 1 bis 30

Tabelle 4: Untersetzung des Auswahlkriteriums „Kenntnisse Förderverfahren“ zu Code 1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Maß der Ausprägung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kenntnisse der ELER-basierten Finanzierungsmöglichkeiten von Naturschutzmaßnahmen und der Antragstellung auf Direktzahlungen und Agrarforderung</td>
<td>Punkte</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 3</td>
<td>grundlegende Kenntnisse über Finanzierungsmöglichkeiten für Naturschutzmaßnahmen und zur Stellung eines Antrages auf Direktzahlungen und Agrarforderung vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 2</td>
<td>detailliertere Kenntnisse über Finanzierungsmöglichkeiten für Naturschutzmaßnahmen und zur Stellung eines Antrages auf Direktzahlungen und Agrarforderung vorhanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 1</td>
<td>sehr detaillierte und umfassende Kenntnisse über Finanzierungsmöglichkeiten für Naturschutzmaßnahmen und zur Stellung eines Antrages auf Direktzahlungen und Agrarförderung vorhanden</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.1.2 Wissenstransfer Land-, Forst- und Ernährungswirtschaft (Code 1.2.b-h)

- Code 1.2.b: Wissenstransfer zur Verbesserung der Wirtschaftsleistung aller landwirtschaftlichen Betriebe
- Code 1.2.c: Wissenstransfer zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Primärerzeuger
- Code 1.2.d: Wissenstransfer zur Verbesserung der Wasserwirtschaft inkl. des Umgangs mit Düngemitteln und Schädlingsbekämpfungsmitteln
- Code 1.2.e: Wissenstransfer zur Verhinderung der Bodenerosion und Verbesserung der Bodenbewirtschaftung
- Code 1.2.f: Wissenstransfer zur Effizienzsteigerung bei der Energienutzung in der Landwirtschaft und der Nahrungsmittelverarbeitung
- Code 1.2.g: Wissenstransfer zur Verringerung der aus der Landwirtschaft stammenden Treibhausgas- und Ammoniakemissionen
- Code 1.2.h: Wissenstransfer zur Förderung der Kohlenstoffspeicherung und –bindung in der Forstwirtschaft

Vorhabenauswahl: Bieterverfahren durch die Bewilligungsbehörde oder das SMUL. Bewertung nach Punkte- system und Ranking der Angebote.

Tabelle 5: Vorhabenauswahlkriterien zu Wissenstransfer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahmen</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben unterstützt die EU-Querschnittsziele Innovation, Umweltschutz, Klimawandel und Anpassung an seine Auswirkungen</td>
<td>Anzahl der Querschnittsziele</td>
<td>2 bis 10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- drei Querschnittsziele oder resultiert aus einem EIP AGRI-Projekt</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- zwei Querschnittsziele</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- ein Querschnittsziel</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Inhalt und Methoden</td>
<td>gut</td>
<td>bis 36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sehr gut</td>
<td>bis 22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ausgezeichnet</td>
<td>bis 28 bis 36</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 6.</td>
<td>Umsetzungskonzept</td>
<td>0 bis 24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gut</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sehr gut</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ausgezeichnet</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 7.</td>
<td>Preis-Leistungs-Verhältnis</td>
<td>0 bis 30</td>
</tr>
<tr>
<td>Erläuterung: Der Preis definiert sich aus den Gesamtkosten des Anbieters. Die Leistung definiert sich aus der Summe der Punkte für die Kriterien „Inhalt und Methoden“ und „Umsetzungskonzept“. Daraus werden die Gesamtkosten je Leistungspunkt ermittelt, die als Auswahlkriterium herangezogen werden. Die Punkte errechnen sich wie folgt: Der höchste Wert erhält keinen Punkt, der niedrigste Wert 30 Punkte. Alle dazwischen liegenden Werte erhalten die Punktzahl, die dem errechneten Einzelwert im Verhältnis zum betrachteten Intervall zwischen Null und 30 Punkten entspricht.</td>
<td>Gesamtpunktzahl</td>
<td>max. 100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schwellenwert¹</td>
<td>55</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Auswahl der Gebote erfolgt durch die Bewilligungsbehörde auf Grundlage der im Aufruf festgelegten Reihenfolge/Priorisierung der Module, der festgelegten Auswahlkriterien und des Schwellenwerts. Es wird im Rahmen des bekannt gegebenen Finanzmittelbudgets, beginnend mit dem am höchsten bewerteten Modul, ausschließlich der Bieter mit der höchsten Punktzahl je Modul ausgewählt.


Tabelle 6: Untersetzung des Auswahlkriteriums „Inhalt und Methoden“ zu Code 1.2.b-h

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Beschreibung des Umsetzungsgrades</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
</table>
| gut       | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch einige Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden 1:1 umgesetzt | 15 |
| gut       | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden 1:1 umgesetzt  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch eine sinnvolle weitere Methode | 15 |
| gut       | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch einige Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch eine sinnvolle weitere Methode | 22 |
| sehr gut  | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch wesentliche Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch eine sinnvolle weitere Methode | 25 |
| sehr gut  | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch einige Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch innovative weitere Methoden | 25 |
| sehr gut  | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch einige Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch innovative weitere Methoden | 28 |
| ausgezeichnet | - Inhaltsangaben aus der Beschreibung des Aufrufes zur Abgabe eines Angebotes werden ergänzt durch innovative Inhalte aus tangierten Fachbereichen  
- geforderte Methoden und Instrumente aus der Beschreibung des Aufrufes werden ergänzt durch innovative weitere Methoden | 36 |
### Tabelle 7: Untersetzung des Auswahlkriteriums „Umsetzungskonzept“ zu Code 1.2.b-h

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Beschreibung des Umsetzungsgrades</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gut</td>
<td>Das Umsetzungskonzept stellt die Durchführbarkeit der angebotenen Wissenstransfermaßnahme spezifisch und plausibel dar. Verfahren der Teilnehmerakquise und -information wird genauer beschrieben unter Benennung von konkreten Wegen und verwendeten Medien oder Veranstaltungsorte konkret den Inhalten zugeordnet oder Zeitplan/Durchführungsplan konkret mit entsprechenden Inhalten verknüpft. (eins von drei Kriterien über ausreichendem Niveau)</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>sehr gut</td>
<td>Das Umsetzungskonzept stellt die Durchführbarkeit der angebotenen Wissenstransfermaßnahme spezifisch und plausibel dar. Verfahren der Teilnehmerakquise und -information wird genauer beschrieben unter Benennung von konkreten Wegen und verwendeten Medien und Veranstaltungsorte konkret den Inhalten zugeordnet und Zeitplan/Durchführungsplan konkret mit entsprechenden Inhalten verknüpft. (zwei oder drei von drei Kriterien über ausreichendem Niveau)</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.2 Art. 17 ELER-VO: Investitionen in materielle Vermögenswerte

2.2.1 Investitionen im Bereich der Nutztierhaltung und Investitionen zur pflanzlichen Erzeugung (Code 4.1.a+b) sowie Investitionen für die Verarbeitung und Vermarktung von landwirtschaftlichen Produkten (Code 4.2)

Vorhabenauswahl: gemeinsame stichtagsbezogene Vorhabenauswahl durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

Tabelle 8: Vorhabensauswahlkriterien zu Investitionen in landwirtschaftliche Betriebe sowie Verarbeitung/Vermarktung von Anhang I-Erzeugnissen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahmen</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben</td>
<td>Art des Vorhabens</td>
<td>10 bis 70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Gartenbau, Weinbau</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Nutztierhaltung – Schafe, Ziegen</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Nutztierhaltung – Rinder</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Nutztierhaltung – Schweine</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Nutztierhaltung – Geflügel</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Dauerkulturen, Energiepflanzen</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Verarbeitung, Vermarktung Anhang 1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Lagerung Wirtschaftsdünger 9 Monate</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Lagerung, Trocknung, Aufbereitung Spezialkulturen</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Nutztierhaltung – Sonstige</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Investitionen in Spezialtechnik</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Bei Vorhabenskombinationen (mehrere Vorhaben in einem Antrag) werden die Teilvorhaben zunächst einzeln bewertet. Der Gesamtwert ergibt sich aus dem prozentualen Anteil der Teilvorhaben an den förderfähigen Ausgaben der gesamten Vorhabenskombination.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Positiv bereinigte Eigenkapitalentwicklung in den vergangenen drei Jahren</th>
<th>0 oder 10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ja</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gewinnbeitrag des Vorhabens im Verhältnis zu den zuwendungsfähigen Ausgaben

| Gewinnbeitrag der Investition im Verhältnis zum Investitionsvolumen x 100 | 0 bis 30 |


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ökologischer Landbau</th>
<th>0 oder 10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ja</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Da der Flächenanteil der nach den Grundsätzen der ökologischen Landwirtschaft wirtschaftenden Unternehmen im Freistaat unter dem deutschen Durchschnitt liegt, soll eine Bewertung mit zusätzlich 10 Punkten erfolgen. Bei Vorhabenskombinationen wird die Auswirkung des Gesamtvorhabens bewertet.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Wertung 0 oder 5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Viehbesatz unter 1 GV/ha im Zieljahr</td>
<td>0 oder 5</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erläuterung:** Durch dieses Kriterium werden Vorhaben von Betrieben honoriert, die durch die Beibehaltung oder Erreichung eines geringen Viehbesatzes im Zieljahr zusätzliche positive Umweltwirkungen haben. Bei Vorhabenskombinationen wird die Auswirkung des Gesamtvorhabens bewertet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Wertung 0 oder 10</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben beinhaltet auch Öffentlichkeitsarbeit</td>
<td>0 oder 10</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erläuterung:** Investitionen, die öffentlichkeitswirksame Bestandteile beinhalten, erhalten einen Zuschlag von 10 Punkten. Bei Vorhabenskombinationen wird die Auswirkung des Gesamtvorhabens bewertet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Wertung 0 oder 50</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben im Rahmen EIP „Landwirtschaftliche Produktivität und Nachhaltigkeit“</td>
<td>0 oder 50</td>
</tr>
<tr>
<td>ja</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erläuterung:** Die hohe Zusatzpunktzahl wird gewährt, um dem Innovationsgedanken Rechnung zu tragen. Bei Vorhabenskombinationen (mehrere Vorhaben in einem Antrag) werden die Teilvorhaben zunächst einzeln bewertet. Der Gesamtwert ergibt sich aus dem prozentualen Anteil der Teilvorhaben an den förderfähigen Ausgaben der gesamten Vorhabenskombination.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Wertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesamtpunktzahl</td>
<td>max. 185</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 2.2.2 Erschließung forstwirtschaftlicher Flächen (Code 4.3.d)

**Vorhabenauswahl:** gemeinsame stichtagsbezogene Vorhabenauswahl durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

**Tabelle 9: Vorhabenauswahlkriterien zu Erschließung forstwirtschaftlicher Flächen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Fördergegenstände</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben</td>
<td>Art des Vorhabens</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- ausschließlich Brückenbau (Neubau oder Instandsetzung)</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Neu- und Ausbau (Weg)</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- grundhafte Instandsetzung (Weg)</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Bonus für Brückenbau i. V. m. Wegebau</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nasserlager</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Folienlager</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trockenlager</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Lagerkapazität</td>
<td>Geplante Lagerkapazität (m³)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 25.000</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 10.000 bis 25.000</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 2.000 bis 10.000</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bis 2.000</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bonus für gemeinschaftliche Vorhaben</td>
<td></td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Bonus für besonders umweltfreundliche Vorhaben</td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten-Nutzen-Effizienz für den Wegebau</td>
<td>Kosten je Laufmeter Wegebau</td>
<td>€ (Nettolkosten)/lfm x 0,1 = Punktabzug</td>
</tr>
<tr>
<td>ausschließlich Brückenbau</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten-Nutzen-Effizienz für Holzlagerplätze</td>
<td>Kosten je Kubikmeter Lagerkapazität</td>
<td>€ (Nettolkosten)/m³ x 0,1 = Punktabzug</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Beispielrechnung für den Wegebau: bei Nettokosten von 22 €/lfm beträgt der Punktabzug 2,2, bei 135,2 €/lfm beträgt er 13,52. Wenn ausschließlich Brückenbau stattfindet, erfolgt kein Punktabzug. Beispielrechnung für die Lagerkapazität: bei Nettokosten von 5,80 €/m³ beträgt der Punktabzug 0,58, bei 19,89 €/m³ beträgt er 1,99.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.2.3 Stützmauern landwirtschaftlicher Flächen (Code 4.3.e)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogene Vorhabenauswahl durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

**Tabelle 10: Vorhabenauswahlkriterien zu Stützmauern landwirtschaftlicher Flächen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für die Erhaltung/Entwicklung der typischen Kulturlandschaft</td>
<td>Komplex aus mehreren Mauern, Einzelmauer</td>
<td>10 oder 20</td>
</tr>
<tr>
<td>Lage des Vorhabens in einem Schutzgebiet/Biotopverbundgebiet</td>
<td>in streng geschützten Gebieten (NLP, Pufferzone BR, NSG), Natura 2000 Gebieten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>in Gebieten mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV) oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>außerhalb der genannten</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lage und Art der Stützmauern</td>
<td>Steillagenweinbau</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hanglagenweinbau</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>sonstige Weinbergmauer oder sonstige Stützmauer (ohne Weinbezug)</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaftsökologische Bedeutung</td>
<td>Trockenmauer mit mindestens 0,5 m Höhe</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trockenmauer mit weniger als 0,5 m Höhe</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtpunktzahl</td>
<td>max. 70</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2.4  Biotopgestaltungs- und Artenschutzvorhaben sowie Anschaffung von Technik und Ausstattung (Code 4.4)

Vorhabenauswahl: gemeinsame stichtagsbezogene Vorhabenauswahl (mit Priorisierung) durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

Die Priorisierung der Fördergegenstände erfolgt im Rahmen der gemeinsamen Vorhabenauswahl wie folgt: Biotopgestaltung (max. 100 Punkte), Artenschutz (max. 100 Punkte), Technik und Ausstattung Naturschutz: Technik/Ausrüstung für Biotoppflege bzw. naturschutzgerechte Nutzung (max. 80 Punkte), Technik und Ausstattung Naturschutz: Prävention vor Schäden durch geschützten Arten (max. 100 Punkte).

**Biotopgestaltung**

Tabelle 11: Vorhabenauswahlkriterien zu Biotopgestaltung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für den Biotop- und Artenschutz</td>
<td>Stufe 1</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 4</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 5</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Charakterisierung der Arten und Biotope für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

Lage des Vorhabens in einem Schutzgebiet/Biotopverbundgebiet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>in streng geschützten Gebieten</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>(NLP, Pufferzone BR, NSG), Natura 2000-Gebieten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>in Gebieten mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV) oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>außerhalb der genannten</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vorhaben dient der Umsetzung einer konkreten naturschutzfachlichen Planung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ja</th>
<th>Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gesamtpunktzahl max. 100

Schwellenwert 20

Artenschutz

Tabelle 12: Vorhabensauswahlkriterien zu Artenschutz

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für den Artenschutz</td>
<td></td>
<td>0 bis 85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 4</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 5</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Charakterisierung der Arten für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lage des Vorhabens in einem Schutzgebiet/Biotopverbundgebiet</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- in streng geschützten Gebieten (NLP, Pufferzone BR, NSG), Natura 2000-Gebieten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td></td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Gebieten mit weniger restriktivem Schutzecharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV) oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>- außerhalb der genannten</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vorhaben dient der Umsetzung einer konkreten naturschutzfachlichen Planung</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Geschäftsführung</td>
<td>ja</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- nicht erfüllt</td>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gesamtpunktzahl max. 100
Schwellenwert 20

## Technik und Ausstattung Naturschutz: Technik/Ausrüstung für Biotoppflege bzw. naturschutzgerechte Nutzung

### Tabelle 13: Vorhabensauswahlkriterien zu Technik und Ausstattung: Biotoppflege

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendetener Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung der Technik oder Ausrüstung für die Biotoppflege bzw. naturschutzgerechte Nutzung</td>
<td>Stufe 1</td>
<td>0 bis 65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 4</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 5</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Charakterisierung der Arten, Biotope und Lebensraumtypen für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium</th>
<th>verwendetener Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung der Technik oder Ausrüstung für Schutzgebiete/Biotopverbundgebiet</td>
<td>- in streng geschützten Gebieten (NLP, Pufferzone BR, NSG), Natura 2000-Gebieten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- in Gebieten mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV) oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- außerhalb der genannten</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Technik zur Umsetzung einer konkreten naturschutzfachlichen Planung notwendig</td>
<td>ja</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gesamtpunktzahl | max. 80 |
| Schwellenwert   | 20     |

### Tabelle 14: Vorhabensauswahlkriterien zu Technik und Ausstattung: Prävention

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung der Technik oder Ausrüstung für den Artenschutz</td>
<td>Vermeidung von Schäden durch geschützte Art</td>
<td>70 bis 100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Stufe 1</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Stufe 2</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Stufe 3</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Stufe 4</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Stufe 5</td>
<td>Nicht relevant</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erläuterung:** Die Charakterisierung der Arten, Biotope und Lebensraumtypen für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
</table>


**Erläuterung:** Es handelt sich um ein Vorhaben der Priorität 4. Durch die festgelegten Auswahlkriterien wird sichergestellt, dass Vorhaben mit besonders hohem Beitrag zur Zielerreichung im Bereich Umwelt-bzw. Naturschutz und damit Vorhaben die besonders umweltfreundlich sind, bevorzugt werden.
### Tabelle 15: Untersetzung der Bewertungsstufen zu Biotop- und Artenschutz

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einstufung</th>
<th>Arten</th>
<th>Lebensraumtyp</th>
<th>Biotope</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Stufe 1    | - Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie, deren Erhaltungszustand in D oder SN schlecht, unzureichend oder unbekannt ist  
- Arten der Gefährdungsstufe 0, 1 oder R der Roten Liste Deutschlands oder der Roten Liste Sachsens  
- Arten der Gefährdungsstufe 2 der Roten Liste Sachsens, die gleichzeitig Arten des Anhangs I der Vogelschutz-RL sind oder den Anhang I-Arten nach sächsischen Fachkonzept gleichgestellt sind  
- Arten der Gefährdungsstufe 2 der Roten Liste Deutschlands, für die eine besondere bzw. starke Verantwortlichkeit Deutschlands besteht | Lebensraumtypen, deren Erhaltungszustand in Deutschland oder Sachsen schlecht ist | Biotoptypen mit Gefährdungsgrad 1 der Roten Liste Sachsens |
| Stufe 2    | - Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie, deren Erhaltungszustand D und SN günstig ist  
- Arten des Anhang V der FFH-Richtlinie, deren Erhaltungszustand D oder SN schlecht, unzureichend oder unbekannt ist  
- Arten der Gefährdungsstufe 2 der Roten Liste Sachsens  
- Arten der Gefährdungsstufe 3 oder G der Roten Liste Sachsens, die gleichzeitig Arten des Anhangs I der Vogelschutz-RL sind oder den Anhang I-Arten nach sächsischen Fachkonzept gleichgestellt sind  
- Arten der Gefährdungsstufe 3 oder G der Roten Liste Sachsens, für die eine besondere bzw. starke Verantwortlichkeit Deutschlands besteht  
- Landeszielarten für den Biotopverbund  
- weitere Arten mit besonderem fachlichen Handlungsbedarf im Freistaat Sachsen gemäß Festlegung SMUL | Lebensraumtypen, deren Erhaltungszustand in Deutschland oder Sachsen unzureichend oder unbekannt ist | Biotoptypen mit Gefährdungsgrad 2 der Roten Liste Sachsens |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Einstufung</th>
<th>Arten</th>
<th>Lebensraumtyp</th>
<th>Biotope</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stufe 3</td>
<td>- Arten der Gefährdungsstufe 3 oder G der Roten Liste Sachsens</td>
<td>Lebensraumtypen, deren Erhaltungszustand in Deutschland und Sachsen günstig ist</td>
<td>Biotoptypen mit Gefährdungsgrad 3 der Roten Liste Sachsens (einschließlich Streuobstwiesen)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Arten der Gefährdungsstufe V oder D der Roten Liste Sachsens, die gleichzeitig im Anhang V der FFH-Richtliniegeführt werden und deren Erhaltungszustand günstig ist</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Arten des Anhangs I der Vogelschutz-RL bzw. Arten, die den Anhang I-Arten der Vogelschutz-Richtlinie nach sächsischen Fachkonzept gleichgestellt werden</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Arten der Gefährdungsstufe V oder D der Roten Liste Sachsen, für die eine besondere bzw. starke Verantwortlichkeit Deutschlands besteht</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Regionale Zielarten für den Biotopverband (derzeit noch nicht definiert)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Sonderkriterium: Betreuung von Amphibienschutzanlagen, sofern es sich nicht um Arten der Stufen 1 oder 2 handelt</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 4</td>
<td>- Arten der Kategorie V und D der Roten Liste Sachsens</td>
<td></td>
<td>Biotoptypen mit Gefährdungsgrad R und V der Roten Liste Sachsens</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- besonders und streng geschützte Arten nach BNatSchG</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 5</td>
<td>- alle anderen wildlebenden Arten</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.3 Art. 20 ELER-VO: Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten

2.3.1 Naturschutzplanungen (Code 7.1)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

Tabelle 16: Vorhabensaushwahlkriterien zu Naturschutzplanungen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung der Planung</td>
<td>- streng geschützte Gebiete (NLP, Pufferzone BR, NSG) oder Natura 2000-Gebiete, Biotopverbundplanungen für Landeszielarten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 1</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Gebiete mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV), Biotopverbundplanungen für regionale Zielarten oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 2</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Planungen zur Biotopvernetzung in sonstigen Gebieten oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 3</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Planungen für sonstige Gebiete, sonstige Arten oder Biotope</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.3.2 Studien zur Dokumentation von Artvorkommen sowie naturschutzbezogene Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit (Code 7.6)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert.

Studien zur Dokumentation von Artvorkommen

Tabelle 17: Vorhabenauswahlkriterien zu Studien zur Dokumentation von Artvorkommen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für den Schutz von Arten/Artengesellschaften</td>
<td>0 bis 100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 1</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 2</td>
<td>80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 3</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 4</td>
<td>20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stufe 5</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 15.

Gesamtpunktzahl max. 100

Schwellenwert 20

# Naturschutzbezogene Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit

## Tabelle 18: Vorhabensauswahlkriterien zu Naturschutzbezogene Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Öffentlichkeits-arbeits-/Umweltbildungsvorhabens für Schutzgüter und Schutzgebiete des Naturschutzes</td>
<td>- streng geschützte Gebiete (NLP, Pufferzone BR, NSG) oder Natura 2000-Gebiete, Biotopverbund für Landeszielarten oder Kernbereiche des landesweiten Biotopverbundes oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 1</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Gebiete mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV), Biotopverbund für regionale Zielarten oder Verbindungsbereiche des landesweiten Biotopverbundes oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 2</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Biotopvernetzung in sonstigen Gebieten oder Arten, LRT oder Biotope der Stufe 3</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- sonstige Gebiete, sonstige Arten oder Biotope</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Untersetzung zur Bewertung dieses Kriteriums findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vorhaben im Zusammenhang mit Schäden durch geschützte Arten</th>
<th>ja</th>
<th>15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vorhaben dient der Information über praktische Naturschutzmaßnahmen</td>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorhaben im Zusammenhang mit Schäden durch geschützte Arten</td>
<td>0 oder 10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorhaben dient der Information über praktische Naturschutzmaßnahmen</td>
<td>ja</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorhaben dient der Information über praktische Naturschutzmaßnahmen</td>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.4 Art. 21 ELER-VO i. V. m. Art. 24 und 25 ELER-VO: Investitionen in die Entwicklung von Waldgebieten und Verbesserung der Lebensfähigkeit von Wäldern

2.4.1 Einrichtung und Verbesserung von Anlagen zur Überwachung des Auftretens von Waldbränden (Code 8.3)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

Tabelle 19: Vorhabensauswahlkriterien zu Anlagen Waldbrandfrüherkennung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Waldbrandgefährdung im Überwachungsgebiet</td>
<td>Waldflächen in Waldbrandgefahrenklassen</td>
<td>0 bis 70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ausschließlich Flächen in A</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ausschließlich Flächen in A und B</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>überwiegend Flächen in A und B</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mindestens 20 % Fläche in A und B (C &gt; 50 % bis 80 %)</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>geringe Flächen in A und B (C &gt; 80 %)</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Waldbrandgefahrenklassen (vgl. EPLR 2014 – 2020, 8.2.4.6) werden auf Gemeindeebene ausgewiesen (Bezugsbasis: Waldfläche im 15 km-Radius (≥ 70.686 ha)).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Art des Vorhabens</th>
<th>Vorhaben</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Neubau (neuer Kamerastandort in bisher nicht durch AWFS abgedecktem Gebiet)</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Modernisierung (Kamera und/oder Träger)</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>


| Bonus für besonders umweltfreundliche Vorhaben | Wird für alle bewilligungsfähigen Vorhaben gewährt; die Teilmaßnahme ist grundsätzlich besonders umweltfreundlich und ohne negative Umweltauswirkungen umsetzbar | 5    |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kosten-Nutzen-Effizienz</th>
<th>Kosten je Hektar Bezugsfläche</th>
<th>€ (Nettokosten)/ha = Punktabzug</th>
</tr>
</thead>
</table>

Erläuterung: Eine Kreisfläche mit 15 km-Radius (70.686 ha) bildet die Bezugsfläche. Beispielrechnungen: Die Einrichtung (Neubau) eines automatischen Waldbrandfrüherkennungssystems kostet 150.000 €. Bezogen auf 70.686 ha ergibt dies 2,12 € je ha, damit beträgt der Punktabzug 2,12. Die Modernisierung eines AWFS kostet 30.000 €. Bezogen auf die Fläche ergibt dies 0,42 € je ha, damit beträgt der Punktabzug 0,42.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.4.2 Waldumbau außerhalb von Schutzgebieten (Code 8.5.b) und Verjüngung natürlicher, gebiets-heimischer Waldgesellschaften in Schutzgebieten (Code 8.5.c)

Vorhabenauswahl: gemeinsame stichtagsbezogene Vorhabenauswahl durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

Tabelle 20: Vorhabensauswahlkriterien zu Waldumbau und Verjüngung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahmen</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Waldumbau</th>
<th>Verjüngung natürlicher Waldgesellschaften</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Baumarten im Waldumbau</td>
<td>Baumarten</td>
<td>40 bis 100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- nur einheimisches Laubholz und/oder Weißtanne</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- einheimisches Laubholz und/oder Weißtanne mit fremdländischem Laubholz</td>
<td>80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- nur fremdländisches Laubholz und/oder Weißtanne mit Douglasie/fremdl. Tanne</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- einheimisches Laubholz und/oder Weißtanne mit Douglasie/fremdl. Tanne</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- fremdländisches Laubholz mit Douglasie/fremdl. Tanne</td>
<td>45</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- nur Douglasie/fremdl. Tanne</td>
<td>40</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waldgesellschaft (LRT) in der Verjüngung</td>
<td>Lebensraumtypen</td>
<td>45 bis 95</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Eichenwälder (9160, 9170, 9190, 91G0)</td>
<td>95</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Hartholzauentwälder (91F0)</td>
<td>80</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Buchenwälder (9110, 9130)</td>
<td>60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Erlenwälder (91E0)</td>
<td>45</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bonus für besonders umweltfreundliche Vorhaben</td>
<td>Wird für alle bewilligungsfähigen Vorhaben „Verjüngung natürlicher Waldgesellschaften in Schutzgebieten“ gewährt (Erhalt seltener, besonders wertvoller Waldlebensräume). Innerhalb Waldumbau werden besonders umweltfreundliche Vorhaben bereits durch die Staffelung auf Grund des Anteils einheimischer Hölzer bevorzugt.</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten-Nutzen-Effizienz</td>
<td>Kosten je Hektar Kulturbegründung</td>
<td>€ (Nettokosten)/ha x 0,001= Punktabzug</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Beispielrechnungen:
Die Kosten für die Saat oder Pflanzung betragen 2.700 € (netto) je Hektar, damit beträgt der Punktabzug 2,70.
Die Kosten für die Saat oder Pflanzung betragen 11.789,78 € (netto) je Hektar, damit beträgt der Punktabzug 11,79.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.4.3 Bodenschutzkalkung (Code 8.5.d)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

Tabelle 21: Vorhabensauswahlkriterien zu Bodenschutzkalkung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Art der Kalkausbringung</td>
<td>Kalkausbringung</td>
<td>35 bis 95</td>
</tr>
<tr>
<td>- aviootechnische Ausbringung (z. B. Flugzeug, Helikopter)</td>
<td></td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>- maschinelle Ausbringung mit Verblasegeräten</td>
<td></td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>- maschinelle Ausbringung mit Streugeräten (z. B. Pendel- oder Kreiselstreuer)</td>
<td></td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Bonus für besonders umweltfreundliche Vorhaben</td>
<td>Wird für alle bewilligungsfähigen Vorhaben gewählt; Maßnahme ist grundsätzlich besonders umweltfreundlich und ohne negative Umweltauswirkungen umsetzbar</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten-Nutzen-Effizienz</td>
<td>Kosten je Tonne Kalkausbringung</td>
<td>€ (Nettokosten)/t x 0,1= Punktabzug</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Beispielrechnung: Der Netto-Kalkulationspreis für die Kalkausbringung liegt bei 65 € je Tonne, damit beträgt der Punktabzug 6,5.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 2.4.4 Biotopgestaltungs- und Artenschutzvorhaben im Wald (Code 8.5.e)

**Vorhabenauswahl**: gemeinsame stichtagsbezogene Vorhabenauswahl durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

#### Biotopgestaltungsvoorhaben im Wald

**Tabelle 22: Vorhabensauswahlkriterien zu Biotopgestaltung im Wald**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für den Biotop- und Artenschutz</td>
<td>Stufe 1</td>
<td>0 bis 85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 4</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 5</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Erläuterung**: Die Charakterisierung der Arten und Biotope für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lage des Vorhabens in einem Schutzgebiet/ Biotopverbundgebiet</th>
<th>0 bis 8</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- in streng geschützten Gebieten (NLP, Pufferzone BR, NSG), Natura 2000- Gebieten oder in Kernbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>- in Gebieten mit weniger restriktivem Schutzcharakter (LSG, NP, Biosphärenreservat Zone III und IV) oder in Verbindungsbereichen des landesweiten Biotopverbundes</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>- außerhalb der genannten</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vorhaben dient der Umsetzung einer konkreten naturschutzfachlichen Planung</th>
<th>0 oder 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ja</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gesamtpunktzahl** max. 100

**Schwellenwert** 20

**Erläuterung**: Es handelt sich um ein Vorhaben der Priorität 4. Durch die festgelegten Auswahlkriterien wird sichergestellt, dass Vorhaben mit besonders hohem Beitrag zur Zielerreichung im Bereich Umwelt- bzw. Naturschutz und damit Vorhaben die besonders umweltfreundlich sind, bevorzugt werden.
### Tabelle 23: Vorhabensauswahlkriterien zu Artenschutzvorhaben im Wald

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bedeutung des Vorhabens für den Artenschutz</td>
<td></td>
<td>0 bis 85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 4</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 5</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: Die Charakterisierung der Arten für die Einstufung findet sich in Tabelle 15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen des Fördergegenstands</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lage des Vorhabens in einem Schutzgebiet/</td>
<td></td>
<td>0 bis 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Biotopverbundgebiet</td>
<td>in streng geschützten</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gebieten (NLP, Puffer-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zone BR, NSG), Natura 2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000-Gebieten oder</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>in Kernbereichen des</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>landesweiten Biotop-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>verbundes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>in Gebieten mit</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>weniger restriktivem</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutzcharakter (LSG,</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NP, Biosphärenreservat</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zone III und IV) oder</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>in Verbindungsbereichen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>des landesweiten Bio-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>topverbundes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>außerhalb der genann-</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorhaben dient der Umsetzung einer konkreten</td>
<td>ja</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>naturschutzfachlichen Planung</td>
<td>nein</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gesamtpunktzahl max. 100
Schwellenwert 20

2.5 Art. 35 ELER-VO: Zusammenarbeit

2.5.1 Einrichtung und Tätigkeit Operationeller Gruppen (OG) (Code 16.1) und Pilotprojekte im Rahmen der EIP AGRI (Code 16.2)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

Tabelle 24: Vorhabenauswahlkriterien zu Einrichtung und Tätigkeit Operationeller Gruppen (OG) und zu Pilotprojekten der EIP AGRI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zusammensetzung der OG</td>
<td>Die OG umfasst zumindest ein Mitglied aus dem Bereich „Landwirtschaft oder Forstwirtschaft“, ein weiteres Mitglied aus dem Bereich „Wissenschaft/Forschung“ und ein drittes Mitglied aus einem anderen Bereich</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Die OG umfasst zumindest ein Mitglied aus dem Bereich „Landwirtschaft“ und ein weiteres Mitglied aus dem Bereich „Wissenschaft/Forschung“</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Die OG umfasst mindestens ein Mitglied aus den Bereichen „Landwirtschaft“ oder „Wissenschaft/Forschung“</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Themenbereiche der Projekte</td>
<td>1. Beitrag zu den in der SWOT-Analyse festgestellten umweltrelevanten Bedarfen – adressierte Bedarfe (Tabelle 25, Ziffern 1, 2, 3, 7, 8, 10, 11 und 12)</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2. Beitrag zu den übrigen in der SWOT-Analyse festgestellten umweltrelevanten Bedarfen – adressierte Bedarfe (Tabelle 25, Ziffern 4, 5, 6 und 9)</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3. Beitrag zu den Zielen der EIP „Landwirtschaftliche Produktivität und Nachhaltigkeit“ adressierte Ziele</td>
<td>0 bis 10 **</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4. Beitrag zu den Unionsprioritäten für die Entwicklung des ländlichen Raums – adressierte Unionsprioritäten</td>
<td>0 bis 10 **</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung:
*Verwendete Wertstufen 1. bis 2.: 0 adressierte Bedarfe = 0 Punkte, 1 adressierter Bedarf = 5 Punkte, 2 adressierte Bedarfe = 10 Punkte
**Verwendete Wertstufen 3. bis 4.: 0 adressierte Unionsprioritäten/Ziele = 0 Punkte, 1 adressierter Unionspriorität/Ziel = 2 Punkte, 2 adressierte Unionsprioritäten/Ziele = 4 Punkte, 3 und mehr adressierte Unionsprioritäten/Ziele = 10 Punkte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konzeptqualität des Projektes (16.1) /Teilprojektes (16.2)</th>
<th>0 bis 50</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Innovationsgehalt des Projektes/Teilprojektes</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Qualität des Arbeitsplans</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Darstellung der erwarteten Ergebnisse</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Qualität des Verwertungsplans</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Wirtschaftlichkeit des Projektes/Teilprojektes</td>
<td>0 bis 10 *</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Erläuterung: *verwendete Wertstufen 1. bis 5.: ausreichend = 0 Punkte, befriedigend = 3 Punkte, gut = 7 Punkte, sehr gut = 10 Punkte
Die Einschätzung zu den einzelnen Wertstufen führt das LfULG im Rahmen seiner fachlichen Bewertung des Projektes/Teilprojektes durch.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>40</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabelle 25: Untersetzung des Auswahlkriteriums „Themenbereiche der Projekte“ zu Code 16.1 und 16.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>In der SWOT-Analyse festgestellte Bedarfe</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Verbesserung des ökologischen oder chemischen Zustandes von Grund- oder Oberflächenwasserkörpern</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Verbesserung des Erhaltungszustandes gefährdeter Tier- und Pflanzenarten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Senkung der Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Steigerung der Nutzungsdauer von Milchrindern</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Verbesserung des Risikomanagements in landwirtschaftlichen Betrieben</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Steigerung der Arbeitsproduktivität in der Landwirtschaft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Verbesserung des Wassermanagements</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Erhöhung des Anteils ökologisch bewirtschafteter Flächen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Erhöhung der Anzahl von Lebensmitteln mit geographischen und geschützten Ursprungsbezeichnungen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Verbesserung der Uferbepflanzung an kleinen Gewässern</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Minderung der Bodenerosion</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Erhöhung des Artenreichtums auf landwirtschaftlich genutzten Flächen</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Unionsprioritäten für die Entwicklung des Ländlichen Raums</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Förderung von Wissenstransfer und Innovation in der Land- und Forstwirtschaft und den ländlichen Gebieten</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Verbesserung der Lebensfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe und der Wettbewerbsfähigkeit aller Arten von Landwirtschaft in allen Regionen und Förderung innovativer landwirtschaftlicher Techniken und der nachhaltigen Waldbewirtschaftung</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Förderung einer Organisation der Nahrungsmittelkette, einschließlich der Verarbeitung und Vermarktung von Agrarerzeugnissen, des Tierschutzes und des Risikomanagements in der Landwirtschaft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der mit der Land- und Forstwirtschaft verbundenen Ökosysteme</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Förderung der Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Nahrungsmittel- und Forstsektors beim Übergang zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Förderung der sozialen Inklusion, der Armutsbekämpfung und der wirtschaftlichen Entwicklung in ländlichen Gebieten</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ziele der EIP „Landwirtschaftliche Produktivität und Nachhaltigkeit“</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Förderung eines ressourceneffizienten, wirtschaftlich lebensfähigen, produktiven, wettbewerbsfähigen, emissionsarmen, klimafreundlichen und -resistenten Agrar- und Forstsektors mit einem Hinarbeiten auf agrarökologische Produktionsysteme, der in Harmonie mit den wesentlichen naturlichen Ressourcen funktioniert, von denen die Land- und Forstwirtschaft abhängt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Beitrag zu einer sicheren, stetigen und nachhaltigen Versorgung mit Lebensmitteln, Futtermitteln und Biomaterialien, was sowohl bestehende als auch neue Produkte betrifft</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Verbesserung der Prozesse zur Bewahrung der Umwelt, zur Eindämmung des Klimawandels und zur Anpassung an seine Auswirkungen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Brückenschlag zwischen Spitzenforschung und -technologie sowie den Landwirten, Waldbewirtschaftern, ländlichen Gemeinden, Unternehmen, NRO und Beratungsdiensten</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

2 Siehe EPLR 2014 – 2020, Entwicklungsprogramm für den ländlichen Raum im Freistaat Sachsen, Kap. 4
### 2.5.2 Gemeinsame Konzepte für Umweltprojekte und gegenwärtig angewendete ökologische Verfahren (Code 16.5)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

**Tabelle 26: Vorhabensauswahlkriterien zu Umweltprojekten**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendet Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Übereinstimmung mit Förderschwerpunkten des Aufrufs</td>
<td></td>
<td>10 bis 30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorhaben ist für die Erhaltung, Wiederherstellung oder Entwicklung der natürlichen biologischen Vielfalt zweckmäßig</td>
<td></td>
<td>10 bis 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>konzeptionelle Gestaltung und Herangehensweise des Vorhabens</td>
<td></td>
<td>10 bis 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>organisatorische, fachliche, personelle und technische Leistungsfähigkeit über die Projektlaufzeit</td>
<td></td>
<td>10 bis 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 1</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 2</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stufe 3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtpunktzahl</td>
<td>max. 100</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>45</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.5.3 Ausarbeitung von Waldbewirtschaftungsplänen (Code 16.8)

Vorhabenauswahl: stichtagsbezogen durch die Bewilligungsbehörde nach zentralen Auswahlkriterien mit Schwellenwert

Tabelle 27: Vorhabensauswahlkriterien zu Waldbewirtschaftungsplänen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auswahlkriterium im Rahmen der Teil-Maßnahme</th>
<th>verwendeter Indikator</th>
<th>Punkte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zusammenarbeit</td>
<td>Anzahl der Waldbesitzer/Akteure (auch innerhalb Forstbetribsgemeinschaft):</td>
<td>40 bis 60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 20</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6 bis 20</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 bis 5</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Betriebsstruktur (Privatwald)</td>
<td>durchschnittliche Betriebsgröße pro Waldbesitzer:</td>
<td>-35 bis 35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bis 3 ha</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 3 bis 10 ha</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 10 bis 50 ha</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 50 bis 100 ha</td>
<td>-20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>&gt; 100 ha</td>
<td>-35</td>
</tr>
<tr>
<td>Bonus für besonders umweltfreundliche Vorhaben</td>
<td>Anteil der beplanten Waldflächen in Schutzgebieten (NATURA 2000-Gebiete, Naturschutzgebiete, Flächennaturdenkmale, Nationalpark, Biosphärenreservat Schutzzonen I und II) beträgt mind. 30 %; dadurch besondere Berücksichtigung von Naturschutzzzielen</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kosten-Nutzen-Effizienz</td>
<td>Kosten je Hektar beplanter Fläche</td>
<td>€ (Nettokosten)/ha x 0,1 = Punktabzug</td>
</tr>
<tr>
<td>Beispielrechnungen: Die Nettokosten belaufen sich auf 5,46 €/ha, damit beträgt der Punktabzug 0,55. Die Nettokosten belaufen sich auf 80 €/ha, damit beträgt der Punktabzug 8,00.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gesamtpunktzahl</th>
<th>max. 100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schwellenwert</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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